

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ НА ПРАКТИКЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ

Насирова Арафат Кянан кизи

Студент Ташкентского Государственного Юридического Университета.

Факультет Международного права и сравнительного правоведение

Проблемы подведомственности

Общие нормы подведомственности закрепляются в ⁸⁷статье 26 Кодекса об административном судопроизводстве (далее по тексту КоАС) в котором закреплено, что административному суду подведомственны дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, за исключением дел, отнесенных к подведомственности Конституционного суда Республики Узбекистан, судов по гражданским делам, экономических судов и военных судов.

Для более глубокого анализа критериев дел, подлежащих рассмотрению в административном суде, необходимо рассмотреть содержание пункта 7 ⁸⁸постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №24 от 24.12.2019 года, в котором судам разъяснено, что в порядке, установленном главой 23 КоАС, не подлежат рассмотрению жалобы на решения государственных органов, проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного суда Республики Узбекистан, а также на решения, действия (бездействие) в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Исходя из содержания вышеуказанных норм можно сделать вывод, что дело должно иметь два обязательных элемента для того чтобы оно было рассмотрено административным судом, в частности:

- наличие административных и публичных отношений;
- дело не должно быть подведомственно другому суду.

Последний пункт при практическом применении создавал коллизии и проблемы в области определения компетенции суда для рассмотрения указанного спора. В частности, законом было предусмотрено, что если оно из требований заявителя подведомственно административному суду, а другое гражданскому суду то дело должно быть рассмотрено в гражданском суде. В рамках данной темы стоит отметить, что в статье 26 ГПК не предусмотрено компетенция суда для принятия решения о признании недействительным решения государственного органа или его

⁸⁷ <https://lex.uz/docs/3527365>

⁸⁸ <https://lex.uz/docs/4711315>

должностного лица. ⁸⁹Пункт 6 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса гласит, что гражданскому суду подведомственны дела об оспаривании решений предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и действий (бездействия) их должностных лиц, не возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Данная ситуация создавала коллизию права между гражданским и административным судом в области компетенции по спорам возникающим из административных правоотношений в котором есть материальное требование. В данной ситуации гражданский суд не рассматривал вопрос о признании недействительным административного акта, а лишь ограничивается рассмотрением материального требования. Административный суд отказывал в принятии таких заявлений. При таком положении дел заявителю приходилось сначала обращаться в административный суд для признания административного акта недействительным, а затем на основании решения административного суда обращаться в гражданский суд по материальному требованию. Отсутствие конкретизации компетенции судов было не раскрыто надлежащим образом в Кодексах. В целом ограничение компетенции административного суда по рассмотрению вопросов имеющих как административные так и материальные требования является неправильным и при практическом применении создавало бюрократию и неудобства как для заявителей так и для судей.

Если рассмотреть данный вопрос с точки зрения международной практики, то административные суды не ограничены в рассмотрении споров подведомственным иным судам. То есть, если спор возникает из административных и публичных правоотношений то данный спор должен быть рассмотрен в административном суде. Например, данная практика используется в административном судопроизводстве Российской Федерации. Так, в ⁹⁰статье 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации указано, что споры, возникающие из административных и публичных правоотношений подведомственны административным судам, кроме споров законом отнесенных к компетенции Конституционного суда Российской Федерации. Также данная практика используется в рамках административного судопроизводства Республики Казахстан, в частности статья 102 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан⁹¹ гласит, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Решением данной проблемы является введение изменений в КоАС в части исключения ограничений подведомственности дел административному суду имеющих признаки подсудности дел иным судам за исключением Конституционного суда РУЗ.

На сегодняшний день данная проблема была разрешена следующим образом. В частности, при предъявлении заявления, одно из требований которой

⁸⁹ <https://lex.uz/docs/4711315>

⁹⁰ https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/

⁹¹ <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>

подведомственно гражданскому суду, а другое административному то административный суд принимает данное заявление и отправляет его по подведомственности в соответствующий суд. Хотя данная реформа полностью не разрешает данную проблему, но она позволяет создать эффективный механизм взаимодействия судов, также уменьшается уровень бюрократизма и формализма в области судопроизводства.

Проблемы мер процессуального воздействия

Хоть в рамках административного судопроизводства мы говорим о публичных и административных спорах компетенция рассмотрения мер процессуального воздействия не переданы административным судам. Компетенция разрешения данных вопросов передана судам общей юрисдикции (гражданским и экономическим). Это опять же создает правовую коллизию и ограничивает полномочия суда в реализации задач и принципов судопроизводства, в частности суд не может реализовать комплекс полномочий для разрешения вопроса о применении мер процессуального воздействия, возникающих из административных или публичных правоотношений.

Исходя из логики, данные меры должны быть предметом рассмотрения административного суда, однако на практике данные вопросы рассматривают гражданские и экономические суды. В частности, в КоАС нет главы или статьи, рассматривающих, полномочия суда при рассмотрении данного вопроса. Одновременно с этим статья 217 Экономического процессуального кодекса предусматривает следующие меры правового воздействия:

прекращение деятельности;

прекращение и (или) репрофилирование деятельности объектов, оказывающих вредное воздействие на окружающую природную среду;

ограничение, приостановление и запрещение деятельности, за исключением случаев ограничения, приостановления деятельности на срок не более десяти рабочих дней в связи с предотвращением возникновения чрезвычайных ситуаций, эпидемий и иной реальной угрозы жизни и здоровью населения;

приостановление операций по счетам в банках, за исключением случаев, предусмотренных законом;

применение финансовых санкций, за исключением начисления пени за просрочку уплаты налогов и других обязательных платежей, а также случаев признания юридическим лицом или гражданином вины в совершенном правонарушении и добровольной уплаты сумм финансовых санкций;

приостановление на срок более десяти рабочих дней или прекращение действия и аннулирование лицензий (разрешений) на занятие отдельными видами предпринимательской деятельности, за исключением лицензий (разрешений), выдаваемых Кабинетом Министров Республики Узбекистан и Центральным банком Республики Узбекистан.

Однако большинство данных мер связано с реализацией публично-правовых отношений, что выходит за рамки компетенции экономического суда и должно являться предметом рассмотрения административного суда.

На сегодняшний день эта проблема является актуальной и неразрешенной не только в рамках административного судопроизводства Республики Узбекистан, но и международного административного права в целом.

Решением данного вопроса является передача полномочий административному суду по разрешению вопросов о применении мер правового воздействия, вытекающих из публично правовых споров.

6. Отсутствие в КоАС норм, предусматривающих меры правового воздействия при неуважении к суду.

Еще одной проблемой в административном судопроизводстве является отсутствие мер правового воздействия за проявления неуважения к суду. Суд является самостоятельной и независимой отраслью власти обеспечение защиты и независимости, которого является первостепенной задачей развитого с точки зрения права государства. Выражением неуважения к суду можно считать умышленное уклонение от участия в судебном разбирательстве, устное или письменное оскорбление участников судебного процесса или состава суда, несоблюдение правил участия в судебном процессе. Непосредственно видами мер правового воздействия являются:

- Предупреждение;
- Удаление из зала суда;
- наложение штрафа;
- привлечение к уголовной ответственности;
- вынесение частного определения;

Степень ответственности за проявление неуважения к суду должна квалифицироваться в зависимости от формы выражения неуважения. Так, по степени ответственности проступки можно подразделить на следующие категории:

- не приводящие к административной или уголовной ответственности;
- влекущие административную ответственность;
- влекущие уголовную ответственность;
- влекущие ограничение по службе;

Вышеизложенная модель классификации и способов привлечения к ответственности является моделью Казахстана.

В нашем национальном законодательстве предусматривается лишь административная ответственность за умилённую неявку на судебное заседание, неисполнение частного определения, воспрепятствование явке в суд народных заседателей. Наше законодательство не рассматривает проявление неуважения к суду как правонарушение или преступление, более того, в нашем законодательстве нет исчерпывающего определения, что является проявлением неуважения к суду. Данная

ситуация является проблемой так как обеспечение уважения к суду является одной из самых важных гарантий так как защищает состав суда и участников производства от незаконного посягательства.

Решением данной проблемы является введение в законодательство норм, обеспечивающих меры воздействия за неуважение к суду.