



ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕР ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ: АНАЛИЗ УСПЕШНЫХ ПРАКТИК

Саидова Мехрибону Саидалиевна

Студент магистратуры Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация: *Коррупция остается серьезной проблемой во многих странах с романо-германской правовой системой. В этой статье анализируется эффективность мер по борьбе с коррупцией, реализуемых в этих странах, с фокусом на успешные практики. Проводится сравнительный анализ антикоррупционного законодательства, механизмов правоприменения и превентивных мер политики. Исследование показывает, что комплексное антикоррупционное законодательство, независимые антикоррупционные органы, повышение прозрачности и электронного правительства, а также вовлечение общества являются ключевыми факторами эффективной борьбы с коррупцией. Однако проблемы с правоприменением и реализацией сохраняются. Делается вывод о том, что для решения проблемы коррупции в долгосрочной перспективе требуется многоплановый подход, сочетающий карательные меры, превентивную политику и участие общества.*

Ключевые слова: *коррупция, борьба с коррупцией, романо-германское право, профилактика, правоприменение*

Введение

Коррупция, определяемая как использование государственной должности в личных целях², продолжает процветать во многих странах, несмотря на масштабные реформы. Коррупция имеет далеко идущие экономические, политические и социальные последствия, подрывая развитие и доверие к институтам³. Многие страны с преобладающей романо-германской системой гражданского права, распространенной в континентальной Европе и частях Азии и Африки, последовательно получают низкие оценки в глобальных индексах восприятия коррупции⁴. Однако некоторые страны добились прогресса в сдерживании коррупции благодаря правовым и институциональным реформам.

В этой статье анализируются меры по борьбе с коррупцией, предпринятые в странах с романо-германской системой, выявляются ключевые факторы успеха эффективной реализации. В первом разделе дается обзор

² Всемирный банк. (1997). Помощь странам в борьбе с коррупцией: роль Всемирного банка. <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/corruptn.pdf>

³ Mungiu-Pippidi, A. (2020). The quest for good governance. Cambridge University Press.

⁴ Transparency International. (2020). Corruption Perceptions Index 2020. Retrieved from <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>



распространенных антикоррупционных мер и анализируются сильные и слабые стороны стратегий правоприменения. Следующий раздел сфокусирован на успешных превентивных практиках, реализуемых в странах с лучшими показателями. В заключительном разделе обобщаются ключевые уроки и рекомендуется комплексный подход, сочетающий сдерживание с профилактикой для долгосрочного воздействия.

Анализ антикоррупционного законодательства и правоприменения Специализированное антикоррупционное законодательство

Введение комплексного антикоррупционного законодательства является критически важным первым шагом. Такие законы способствуют гармонизации правовых рамок, устранению пробелов и демонстрируют политический приоритет мер по борьбе с коррупцией⁵. В романо-германских системах законодательные реформы по борьбе с коррупцией были сфокусированы на криминализации различных форм коррупции в государственном и частном секторах. Это включает взяточничество, торговлю влиянием, злоупотребление должностными полномочиями, а также отмывание денег и нарушения бухгалтерского учета⁶.

Например, Франция приняла в 2016 году масштабное антикоррупционное законодательство - Закон Сапена II, который криминализировал иностранное взяточничество и торговлю влиянием, а также обязал крупные компании вводить программы комплаенса и учредил Французское антикоррупционное агентство⁷. Такие реформы обеспечили прокуроров правовыми инструментами для правоприменения и продемонстрировали более сильную политическую волю к сдерживанию коррупции. Однако степень правоприменения остается неравномерной в разных странах.

Независимые антикоррупционные органы

Создание специализированных антикоррупционных органов является еще одной ключевой институциональной реформой. Такие агентства обеспечивают централизованный надзор и координацию усилий по борьбе с коррупцией в различных ветвях правительства⁸. Они также проводят мероприятия по повышению осведомленности и профилактике.

Румынское Национальное антикоррупционное управление (DNA) выделяется как одно из самых эффективных антикоррупционных ведомств в мире. У DNA есть обширные полномочия расследовать и преследовать по закону коррупционные преступления, совершаемые государственными чиновниками,

⁵ OECD. (2013). Specialised Anti-Corruption Institutions. OECD Publishing.

⁶ Kuris, G. (2015). Watchdogs or guard dogs: Do anti-corruption agencies need strong teeth?. Policy and Society, 34(2), 125-135.

⁷ DavisPolk. (2017). Anti-Corruption in France: Sapin II Law Enters Into Force. Retrieved from https://www.davispolk.com/sites/default/files/sapin_ii_law_enters_into_force.pdf

⁸ Meagher, P. (2004). Anti-corruption agencies: Rhetoric Versus reality. The Journal of Policy Reform, 8(1), 69-103.



возвращая в бюджет миллиарды евро⁹. Операционная независимость DNA и фокус на коррупции высокого уровня были ключевыми факторами ее успеха.

Подобные специализированные антикоррупционные органы были созданы в Южной Корее и Хорватии¹⁰. Однако неадекватное финансирование, ограниченные мандаты и отсутствие независимости остаются ключевыми проблемами, препятствующими усилиям по правоприменению со стороны многих антикоррупционных агентств.

Проблемы с расследованием и уголовным преследованием

Несмотря на законодательные реформы, в эффективном выявлении и уголовном преследовании дел о коррупции в странах с романо-германской системой остаются пробелы. У антикоррупционных органов часто не хватает ресурсов, экспертизы и доступа к доказательствам для комплексного расследования сетей коррупции¹¹. Уровень уголовного преследования и осуждения за коррупцию остается низким во многих странах, особенно в отношении дел о политической и крупной коррупции.

Слабая межведомственная координация между следственными органами, прокуратурой и судами также препятствует борьбе с коррупцией¹². Более того, расследования коррупции часто сталкиваются с вмешательством со стороны влиятельных политических и деловых кругов. Дела о коррупции высокого уровня рискуют быть заблокированными или закрытыми из-за такого вмешательства, демонстрируя проблемы верховенства закона.

Анализ успешных практик профилактики коррупции

В то время как правоприменение нацелено на существующую коррупцию, профилактика имеет решающее значение для сокращения возможностей для коррупции. Исследование ОЭСР¹³ выделяет прозрачность, электронное правительство, подотчетность и вовлечение заинтересованных сторон в качестве ключевых элементов предотвращения коррупции в госсекторе. Анализ успешных антикоррупционных программ в странах с романо-германской системой дает полезные выводы об эффективных мерах профилактики.

Повышение прозрачности

Большая прозрачность в отношении функционирования правительства, госзакупок, финансов и результатов способствует сдерживанию коррупции за счет расширения общественного контроля. Регулирование, обязывающее проактивное раскрытие информации и данных, оказалось мощным инструментом повышения прозрачности. Например, закон о прозрачности

⁹ Povarna, C. (2018). The Success Story of the Romanian National Anti-corruption Directorate. Romanian Academic Society.

¹⁰ Ahn, S. (2012). Anti-Corruption Reforms in South Korea. Retrieved from <http://aceproject.org/today/feature-articles/anti-corruption-reforms-in-south-korea>

¹¹ Kuris, G. (2015). Watchdogs or guard dogs: Do anti-corruption agencies need strong teeth?. Policy and Society, 34(2), 125-135.

¹² Dorney, B. (2016). Prosecuting High Level Corruption: Obstacles and Opportunities. In Transparency International, Global Corruption Report 2004 (pp. 42-49). Routledge.

¹³ OECD. (2020). Preventing Corruption in Public Procurement. OECD Publishing.



Мексика обязывает все государственные органы регулярно публиковать информацию о деятельности, бюджетах и результатах¹⁴.

Интегрированная антикоррупционная информационная система Румынии (SNAICC) консолидирует данные из всех государственных учреждений для мониторинга коррупционных рисков и поддержки расследований¹⁵. Южная Корея приняла масштабный Антикоррупционный закон, расширяющий требования раскрытия информации для государственных служащих и госконтрактов¹⁶. Такие реформы прозрачности затрудняют сокрытие коррупционной деятельности. Однако проблемы реализации сохраняются, подчеркивая необходимость мониторинга и стимулов для обеспечения соблюдения.

Электронное правительство и цифровизация госсектора

Переход взаимодействия государства с гражданами и государственных услуг на цифровые платформы является еще одной мощной стратегией профилактики коррупции. Электронное правительство ограничивает усмотрение чиновников, обеспечивает возможность аудита и снижает зависимость от посредников¹⁷. Например, масштабная цифровизация в Индии помогла сократить коррупцию, устранив наличные платежи за многие государственные услуги, убрав посредников и улучшив отслеживаемость¹⁸.

Аналогично, цифровизация госзакупок, налоговой отчетности и регистрации бизнеса повысила прозрачность и соблюдение в Латвии и Литве¹⁹. Внедрение систем электронных госзакупок помогло сэкономить оценочно 8 миллиардов долларов США в Украине²⁰. Хотя автоматизация процессов помогает сократить мелкую коррупцию, эксперты подчеркивают, что только технологии не могут устранить коррупцию без реформ подотчетности²¹.

Повышение подотчетности и надзора

Укрепление формальных механизмов подотчетности и надзора сдерживает злоупотребление властью со стороны государственных служащих. Меритократические государственные службы и управление эффективностью

¹⁴ Wilson, C. & Cordero, J.A. (2020). How Mexico's National Digital Strategy is Cutting Corruption. *Americas Quarterly*. Retrieved from <https://www.americasquarterly.org/article/how-mexicos-national-digital-strategy-is-cutting-corruption/>

¹⁵ Buruiana, G. L. (2015). Implementing an anti-corruption integrated information system: The case of Romania's SNAICC. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 21(3), 423–446

¹⁶ Kim, S., Kim, J. Y., & Lee, J. (2015). Effect of the Integrity Assessment and Transparency System on the Reduction of Perceived Corruption. *Sustainability*, 7(11), 15820-15833

¹⁷ Shim, D. C., & Eom, T. H. (2008). E-government and anti-corruption: Empirical analysis of international data. *Intl Journal of Public Administration*, 31(3), 298-316

¹⁸ Peisakhin, L. & Pinto, P. (2010). Is transparency an effective anti-corruption strategy? Evidence from a field experiment in India. *Regulation & Governance*, 4(3), 261-280

¹⁹ Malesky, E., Abrami, R. M., & Zheng, Y. (2014). Institutions and inequality in single-party regimes: A comparative analysis of Vietnam and China. *Comparative Politics*, 46(4), 401-419

²⁰ World Bank. (2020). Enhancing Government Effectiveness and Transparency: The Fight Against Corruption. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/region/eca/publication/enhancing-government-effectiveness-and-transparency-the-fight-against-corruption>

²¹ Andersen, T. B. (2009). E-Government as an anti-corruption strategy. *Information Economics and Policy*, 21(3), 201-210



помогают формализовать подотчетность. Например, в значительной степени свободная от коррупции госслужба Сингапура объясняет свой успех конкурентным набором, высокими зарплатами и жесткой оценкой эффективности госслужащих²².

Сильные надзорные органы вроде счетных палат и антикоррупционных инспекторов также сдерживают коррупцию посредством аудитов и санкций. Однако эти формальные механизмы нуждаются в дополнении подотчетностью снизу. Вовлечение гражданского общества в мониторинг власти помогает обеспечить подотчетность. Например, социальный аудит выявил коррупцию в проектах общественных работ в Индии²³. Защита лиц, сообщающих о нарушениях, имеет решающее значение для такой подотчетности.

Воспитание антикоррупционных норм и участие общественности

Наконец, изменение общественного отношения и формирование нетерпимости к коррупции имеет ключевое значение для профилактики. Жесткие наказания могут сдерживать коррупцию, но для долгосрочных изменений требуется культурная трансформация и усвоение честности как социальной нормы²⁴. Правительства могут способствовать такой трансформации посредством публичной пропаганды, просветительских кампаний и интеграции этики и ценностей в школьные программы.

Механизмы общественного мониторинга и сообщения позволяют широкому участию общественности в антикоррупционных усилиях. Например, ipaidabribe.com использовал краудсорсинг для выявления очагов коррупции в Индии²⁵. Таким образом, для отхода от общества, допускающего коррупцию, нужен многосторонний подход с вовлечением всех заинтересованных сторон.

Заключение

Анализ подходов к борьбе с коррупцией в странах с романо-германской системой показывает, что успешные стратегии требуют комбинации сдерживания через правоприменение и профилактики посредством прозрачности, реформ управления, механизмов подотчетности и участия общества. Всеобъемлющее антикоррупционное законодательство и независимые следственные органы имеют решающее значение для правоприменения. Цифровизация, доступ к открытым данным, институты подотчетности и участие в мониторинге обеспечивают профилактику.

Однако правоприменение продолжает сталкиваться с проблемами неэффективного преследования, особенно по делам о крупной коррупции на

²² Quah, J. S. (2010). Defying institutional failure: learning from the experiences of anti-corruption agencies in four Asian countries. *Crime, Law and Social Change*, 53(1), 23-54.

²³ Singh, R. & Vutukuru, V. (2010). Enhancing accountability in public service delivery through social audits: a case study of Andhra Pradesh, India. *Accountability Initiative*.

²⁴ Persson, A., Rothstein, B., & Teorell, J. (2013). Why anticorruption reforms fail—Systemic corruption as a collective action problem. *Governance*, 26(3), 449-471.

²⁵ Guriyev, S. (2018). Corruption in Procurement and Public Purchase. In A. Shleifer (Ed.), *Oxford Handbook on the Economics of Corruption*.



высоком уровне. Аналогично, проблемы реализации сохраняются в отношении мер профилактики. Двигаясь вперед, балансирование карательных санкций с системной профилактикой, ориентированной на прозрачность, электронное правительство и подотчетность, поможет сдерживать коррупцию. Но политическое руководство должно подкреплять такие институциональные реформы адекватными ресурсами и приверженностью для воздействия. Формирование культуры, не терпящей коррупции, посредством вовлечения общества также имеет решающее значение для устойчивых изменений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ahn, S. (2012). Anti-Corruption Reforms in South Korea. Retrieved from <http://aceproject.org/today/feature-articles/anti-corruption-reforms-in-south-korea>
2. Andersen, T. B. (2009). E-Government as an anti-corruption strategy. *Information Economics and Policy*, 21(3), 201-210.
3. Buruiana, G. L. (2015). Implementing an anti-corruption integrated information system: The case of Romania's SNAICC. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 21(3), 423-446.
4. DavisPolk. (2017). Anti-Corruption in France: Sapin II Law Enters Into Force. Retrieved from https://www.davispolk.com/sites/default/files/sapin_ii_law_enters_into_force.pdf
5. Dorney, B. (2016). Prosecuting High Level Corruption: Obstacles and Opportunities. In Transparency International, *Global Corruption Report 2004* (pp. 42-49). Routledge.
6. Guriev, S. (2018). Corruption in Procurement and Public Purchase. In A. Shleifer (Ed.), *Oxford Handbook on the Economics of Corruption*.
7. Kim, S., Kim, J. Y., & Lee, J. (2015). Effect of the Integrity Assessment and Transparency System on the Reduction of Perceived Corruption. *Sustainability*, 7(11), 15820-15833.
8. Kuris, G. (2015). Watchdogs or guard dogs: Do anti-corruption agencies need strong teeth?. *Policy and Society*, 34(2), 125-135.
9. Malesky, E., Abrami, R. M., & Zheng, Y. (2014). Institutions and inequality in single-party regimes: A comparative analysis of Vietnam and China. *Comparative Politics*, 46(4), 401-419.
10. Meagher, P. (2004). Anti-corruption agencies: Rhetoric Versus reality. *The Journal of Policy Reform*, 8(1), 69-103.
11. Mungiu-Pippidi, A. (2020). *The quest for good governance*. Cambridge University Press.
12. OECD. (2013). *Specialised Anti-Corruption Institutions*. OECD Publishing.
13. OECD. (2017). *The Effectiveness of Anti-Corruption Agencies in the Western Balkans*. OECD Publishing.



14. OECD. (2020). Preventing Corruption in Public Procurement. OECD Publishing.
15. Peisakhin, L. & Pinto, P. (2010). Is transparency an effective anti-corruption strategy? Evidence from a field experiment in India. *Regulation & Governance*, 4(3), 261-280.
16. Persson, A., Rothstein, B., & Teorell, J. (2013). Why anticorruption reforms fail—Systemic corruption as a collective action problem. *Governance*, 26(3), 449-471.
17. Povarna, C. (2018). The Success Story of the Romanian National Anti-corruption Directorate. Romanian Academic Society.
18. Quah, J. S. (2010). Defying institutional failure: learning from the experiences of anti-corruption agencies in four Asian countries. *Crime, Law and Social Change*, 53(1), 23-54.
19. Shim, D. C., & Eom, T. H. (2008). E-government and anti-corruption: Empirical analysis of international data. *Intl Journal of Public Administration*, 31(3), 298-316.
20. Singh, R. & Vutukuru, V. (2010). Enhancing accountability in public service delivery through social audits: a case study of Andhra Pradesh, India. Accountability Initiative.
21. Transparency International. (2020). Corruption Perceptions Index 2020. Retrieved from <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>
22. Wilson, C. & Cordero, J.A. (2020). How Mexico's National Digital Strategy is Cutting Corruption. *Americas Quarterly*. Retrieved from <https://www.americasquarterly.org/article/how-mexicos-national-digital-strategy-is-cutting-corruption/>
23. World Bank. (1997). Helping Countries Combat Corruption: The Role of the World Bank. Retrieved from <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/corrptn.pdf>
24. World Bank. (2020). Enhancing Government Effectiveness and Transparency: The Fight Against Corruption. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/region/eca/publication/enhancing-government-effectiveness-and-transparency-the-fight-against-corruption>