



НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ И В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

Фахриддинов Шахбоз Халикназар угли

Слушатель магистратуры по

направлению «Прокурорская деятельность»

Академии правоохранительных органов

Республики Узбекистан

Аннотация: в данной статье исследуются модели организации административной юстиции в таких странах как Франция, Германия, Великобритании. Автор сравнивает узбекскую модель административной юстиции с зарубежными моделями, указывает на достоинства и недостатки, предлагает изменения в системе органов, осуществляющих административное судопроизводство.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административная юстиция, кодекс об административном судопроизводстве, административные суды, административная юстиция зарубежных стран, квазисудебные органы.

SOME ASPECTS OF ADMINISTRATIVE JUSTICE IN FOREIGN COUNTRIES AND IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Annotation: this article explores the models of the organization of administrative justices in foreign countries: France, Germany, UK. Author compares uzbek model of administrative justice and foreign models, shows the advantages and disadvantages, proposes changes in the system of the organs of administrative justice.

Key words: administrative, proceedings, proceedings, administrative justice, code of administrative proceedings, administrative courts, administrative justice of foreign countries, quasi-judicial bodies.

На сегодняшний день в Республике Узбекистан ведутся глубокие реформы направленные на совершенствование судебной системы, в частности Указом Президента Республики Узбекистан О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» от 21.02.2017 г. № УП-4966 с 1 июня 2017 года было предусмотрено образование административных судов Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента, районных (городских) административных судов, которым подведомственно рассмотрение



административных споров, вытекающих из публично-правовых отношений⁷¹. По этой причине как никогда ранее актуальным является изучение аналогичных правовых институтов в зарубежных странах с целью выявления существующих недостатков и возможных способов их устранения, а также формирования предложений по совершенствованию административного процессуального законодательства.

Прежде всего, необходимо определить понятие административной юстиции. Так, Ж. Марку отмечает, что административная юстиция – это судопроизводство, осуществляемое судебным органом, принимающим решения по жалобам на акты, принятые административными органами, или на действия административных органов, при том что такие решения принимаются на основании материальных и процессуальных норм, полностью или частично отличающихся от норм, обычно применяемых судами при разрешении споров между физическими лицами⁷². В свою очередь, Слепченко В.А. считает, что административная юстиция является достаточно широким понятием и включает в себя не только деятельность суда, но и других органов и предлагает под административной юстицией понимать совокупность элементов, направленных на защиту прав, свобод, законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также на контроль за законностью и обоснованностью осуществления публичных полномочий, и включающих в себя как административное судопроизводство, так и административные процедуры, осуществляемые органами власти⁷³.

Существует несколько классификаций моделей административной юстиции. Соловьев А.А. и Опалев Р.О. отмечают, что наиболее часто зарубежные ученые выделяют три модели: английскую, французскую и немецкую⁷⁴. Рассмотрим данные модели более подробно.

Французская модель. Административное судопроизводство Франции отличается от судов общей юрисдикции. Так, административные суды формируются из числа государственных служащих, судья не имеет права самостоятельно возбуждать дело, но обязан принимать решения по всем требованиям, сформулированным в заявлении, и только в пределах этих требований судья может исследовать только те вопросы, которые перед ним поставлены. В частности, А.А. Соловьёв отмечает, что в настоящее время во

⁷¹ См.: Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» от 21.02.2017 г. № УП-4966.

⁷² См.: Марку Ж. Структура административной юстиции: опыт применения различных моделей // Роль административной юстиции в защите прав человека: международный экспертный семинар. 14–15 декабря 2009 года. – М., 2010 С.37.

⁷³ См.: Слепченко В.А. Вопросы Российской юстиции, УДК 342.9, С. 251.

⁷⁴ См.: Соловьёв А.А., Опалев Р.О. Административная юстиция в зарубежных государствах: особенности функционирования отдельных институтов административного судопроизводства: монография. – М., 2017. С. 39.



Франции одновременно существуют исторически сложившиеся две взаимно независимые и дополняющие друг друга системы судебных органов: суды общей юрисдикции, высшим учреждением системы которых является Кассационный суд и административные суды⁷⁵.

Система административного судопроизводства Франции имеет иерархическую структуру, которую возглавляет Государственный совет. На сегодняшний день органы административного судопроизводства Французской Республики подразделяются на две группы: общие органы административной юстиции; органы административной юстиции со специальной компетенцией (они весьма многочисленны, но имеют узкую компетенцию, их решения, по общему правилу, могут быть обжалованы в кассационном (иногда в апелляционном) порядке в Государственный совет)⁷⁶.

Немецкая модель. Германская система характеризуется наличием в системе судебных органов специальных административных судов, являющихся, как и прочие суды, независимыми и подчиняющихся только законам⁷⁷. Соответственно, отличием от французской модели является отнесение административных судов к судебной власти, а не исполнительной.

Параграф 1 Положения об административном судопроизводстве, принятого в ФРГ в 1960 г. (с последними изменениями от 1996–1997 гг.), определяет, что административное судопроизводство осуществляется независимыми отделенными от административных органов судами⁷⁸.

Ещё одним отличием от французской системы, в которой, как было отмечено, важнейшим является осуществление судом объективного контроля (проверки) применяемой нормы, германская административная юстиция создана для обеспечения в первую очередь судебной защиты прав граждан.

Система административного судопроизводства Германии включает три инстанции: административный суд земли (суд первой инстанции), высший административный суд земли (апелляционная инстанция); Федеральный административный суд (кассационная инстанция). В ФРГ юрисдикция административных судов в сфере публично-правовых споров имеет несколько ограничений:

⁷⁵ См.: Соловьёв А.А. Особенности правового статуса судей Французской Республики: Монография / Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Арбитражный суд Московской области. – М., 2015; Соловьёв А.А. Правовой статус отдельных органов судебной власти Французской Республики, обладающих особой компетенцией // *Власть*. – 2014. – № 1. – С. 109–112; Соловьёв А.А. Современная система судов общей юрисдикции Франции и её особенности // *Юрист вуза*. – 2014. – № 1. – с. 47–58.

⁷⁶ См.: Маклаков В.В. Административная юстиция во Франции // *Правовые исследования во Франции: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч. - информ. исслед. отд. правоведения; под общ.ред. В.В. Маклакова*. – М., 2007. – С. 131.

⁷⁷ 3 См.: Административное право зарубежных стран. С. 123–127 ; Костарева Т. А. О судебной системе ФРГ // *Журн. рос. права*. 1997. № 8. С. 128–138 ; Чечот Д. М. Административная юстиция. С. 36–40 ; Хаманева Н. Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. С. 121–122.

⁷⁸ См.: *Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) // Verwaltungsverfah-rengesetz. Verwaltungsgericht sordnung*. 24. Aufl. München, 1997. S. 70–118.



1) обращение в административный суд возможно лишь в том случае, если жалоба лица была отклонена административной инстанцией, вышестоящей по отношению к той, которая издала обжалуемый акт. Таким образом, иск об оспаривании управленческого акта может быть подан в административный суд только после проверки этого акта в порядке предварительного административного производства;

2) для определенных областей публичной администрации существуют самостоятельные ветви судебной системы: суды по социальным делам; финансовые суды;

3) споры о публично-правовых компенсациях разрешаются обычными судами в порядке гражданского судопроизводства⁷⁹.

Английская модель. Определенный интерес представляет другая модель организации административной юстиции английская, которая применяется в США, Великобритании и др.

В Великобритании действует система трибуналов, представляющих собой квазисудебные органы и занимающих промежуточное положение между исполнительной и судебной властью. Данные органы предназначены для решения широкого спектра споров, в основном, между лицом и государством.

Основными элементами данной системы являются трибуналы первого уровня и высшие трибуналы, состоящие из нескольких палат. Трибуналы могут пересматривать свои решения не только по заявлениям лиц, но и по собственной инициативе.

Членами трибуналов могут быть не только юристы, но и лица, имеющие специальные знания в той сфере деятельности, которой занимается трибунал. В целях обеспечения независимости трибуналов они комплектуются, как правило, из числа государственных служащих. Трибунал состоит из председателя и двух членов, которые представляют различные интересы или интересы разных субъектов права, разных социальных групп. Общий состав трибунала назначается соответствующим министром. Им же утверждаются процедурные правила, на основе которых действует каждый трибунал⁸⁰.

Решения трибуналов могут быть обжалованы в суд. Высший трибунал наделён правом создания прецедентов, обязательных для трибуналов первого уровня. Помимо данных органов в систему административной юстиции Великобритании входит Административный суд, являющийся специализированным судом в отделении королевской скамьи Верховного суда, и обладающий компетенцией, в частности, пересматривать решения судов, трибуналов, других органов и пр.

⁷⁹ См.: Административная юстиция: проблемы теории. Ю. Н. Стариков. Серия «Юбилей, конференции, форумы». Вып. 7. Стр. 148. 2013г. С.145-146.

⁸⁰ См.: Административная юстиция: проблемы теории. Ю. Н. Стариков. Серия «Юбилей, конференции, форумы». Вып. 7. Стр. 148. 2013г. С.132-133.



Итак, разрешение административных споров в зарубежных странах осуществляется специализированными судами, судами общей юрисдикции, квазисудебными органами, функционирующими как в системе судебной, так и исполнительной власти. Соответственно, органы административной юстиции достаточно различны как по своей сущности, так и по объёму компетенции.

В Республики Узбекистан на сегодняшний день административное судопроизводство регулируется – Кодексом об административном судопроизводстве. До принятия данного кодекса споры возникающие в публичных правоотношениях разрешались в порядке, установленным Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан редакции 1997 года. Проанализировав модели организации административной юстиции в зарубежных странах, мы пришли к выводу о том, что существование отдельного акта, регламентирующего административное судопроизводство, а также специализированных судов, на примере немецкой модели, является необходимым в силу специфики регулируемых им правоотношений.

Несмотря на то, что разрешение спора о праве осуществляется в рамках судебной власти, нельзя исключать возможности рассмотрения спора в органе, который относится к исполнительной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» от 21.02.2017 г. № УП-4966.
2. Марку Ж. Структура административной юстиции: опыт применения различных моделей // Роль административной юстиции в защите прав человека: международный экспертный семинар. 14–15 декабря 2009 года. – М., 2010.
3. Слепченко В.А. Вопросы Российской юстиции, УДК 342.9
4. Соловьёв А.А., Опалев Р.О. Административная юстиция в зарубежных государствах: особенности функционирования отдельных институтов административного судопроизводства: монография. – М., 2017.
5. Соловьёв А.А. Особенности правового статуса судей Французской Республики: Монография / Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Арбитражный суд Московской области. – М., 2015; Соловьёв А.А. Правовой статус отдельных органов судебной власти Французской Республики, обладающих особой компетенцией // Власть. – 2014. – № 1. – С. 109–112; Соловьёв А.А. Современная система судов общей юрисдикции Франции и её особенности // Юрист вуза. – 2014. – № 1.
6. Маклаков В.В. Административная юстиция во Франции // Правовые исследования во Франции: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч. -



информ. исслед. отд. правоведения; под общ.ред. В.В. Маклакова. – М., 2007.

7. См.: Административное право зарубежных стран. С. 123–127 ; Костарева Т. А. О судебной системе ФРГ // Журн. рос. права. 1997. № 8. С. 128–138 ; Чечот Д. М. Административная юстиция. С. 36–40 ; Хаманева Н. Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. С. 121–122.

8. См.: Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) // Verwaltungsverfahrensgesetz. Verwaltungsgericht sordnung. 24. Aufl. München, 1997. S. 70–118.

9. См.: Административная юстиция: проблемы теории. Ю. Н. Стариков. Серия «Юбилеи, конференции, форумы». Вып. 7. Стр. 148. 2013г. С.145-146.

10. См.: Административная юстиция: проблемы теории. Ю. Н. Стариков. Серия «Юбилеи, конференции, форумы». Вып. 7. Стр. 148. 2013г. С.132-133.