

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ
ДОПРОСЕ**

Ахмедова Гузалхон

*Доцент кафедры Криминалистики и судебной экспертизы ТГЮУ, доктор
юридических наук, guzal_nc@yahoo.com*

ORCID-0000-0002-3709-4245

Абутаева Сапаркуль Базарбайкызы

*Старший преподаватель кафедры Уголовного права и уголовного процесса
Южно-Казахстанского университета им.М.Ауезова, mira_tau@mail.ru*

**PROBLEMATIC ASPECTS OF IDENTIFICATION DURING REMOTE
INTERROGATION**

Guzalkhon Akhmedova, DSc,

Associate professor at the department of the criminalistics and expertise, TSUL

ORCID-0000-0002-3709-4245

Abutayeva Saparkul Bazarbaykyzy

*Senior Lecturer, Department of Criminal Law and Criminal Procedure, South
Kazakhstan University named after M.Auvezov*

Аннотация: Авторы данной статьи рассматривают вопросы проведения следственных действий в режиме видеоконференцсвязи. Анализируется практическое применение данного вида следственного действия и его дальнейшие перспективы. Как известно новые технологии приходят во все сферы человеческой жизнедеятельности и имеют свои преимущества и недостатки. Исходя из мнений различных ученых и практиков, авторы выносят некоторые положения в качестве рекомендаций и предложений для совершенствования данного вида действия.

Ключевые слова: видеоконференцсвязь, следственное действие, допрос, цифровые технологии, динфэйк.

The authors of this article consider the issues of conducting investigative actions in the videoconferencing mode. The practical application of this type of investigative action and its further prospects are analyzed. As you know, new technologies come to all spheres of human life and have their advantages and disadvantages. Based on the opinions of various scientists and practitioners, the authors make some provisions as recommendations and suggestions for improving this type of action. Долгое время возможность применения средств видеоконференцсвязи у следователей, дознавателей на стадии предварительного расследования полностью отсутствовала. Существует немало мнений как приветствующих, так и

противоречивых высказываний. Вместе с тем, считаем, что это ситуация была обусловлена и тем, что расследование уголовного дела представляет собой длительный трудоемкий процесс с вовлечением большого количества участников, обладающих разным процессуальным статусом. Обеспечить соблюдение прав и законных интересов каждого из участников при производстве следственных действий в дистанционном режиме не всегда возможно.⁸⁶ Остановимся на процедурных аспектах данного следственного действия в международной практике. В законодательстве Республике Узбекистан (уголовно-процессуальный кодекс, статья 99-1) было внедрено производство следственных действий в режиме видеоконференцсвязи, а также закреплено требование по использованию технических средства, а именно, качество и разрешение. На наш взгляд, данное положение статьи является недостаточным ввиду того, что цифровые технологии прогрессивно растут, и в этом направлении необходимо разработать методические указания либо инструкции по проведению допроса в режиме видеоконференцсвязи.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (статья 213) “Особенности допроса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос)” предусматривает Дистанционный допрос производится в случаях:

- 1) невозможности непосредственного прибытия лица в орган, ведущий уголовный процесс, по месту расследования (рассмотрения) уголовного дела по состоянию здоровья или другим уважительным причинам;
- 2) необходимости обеспечения безопасности лица;
- 3) проведения допроса малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего;
- 4) необходимости обеспечения соблюдения сроков досудебного расследования, судебного рассмотрения дела;
- 5) наличия причин, дающих основания полагать, что допрос будет затруднен или связан с излишними затратами.⁸⁷

В данном кодексе также предусматривается, что в целях обеспечения безопасности лицо по его ходатайству может быть допрошено в режиме видеосвязи с изменением внешности и голоса, исключающим его узнавание. Эта норма также является предметом дискуссий с точки зрения безопасности и реальной идентификации допрашиваемого. Как известно, рост информационных технологий достиг до уровня, когда в интернет сети начинают появляться поддельные видео (дипфейки).

К примеру, в практике Российской Федерации, онлайн-допрос производится на основании поручения дознавателя или следователя и проводится по

⁸⁶ Киселева К. А. Зыков Д.А. Актуальные вопросы использования видеоконференцсвязи при производстве допроса. Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №4/2022

⁸⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

правилам ст. 189 УПК РФ, но с учетом особенностей, установленных предлагаемой ст. 189.1. Протокол допроса составляет и оглашает следователь или должностное лицо органа дознания по месту нахождения допрашиваемого лица. Затем протокол направляется дознавателю или следователю, в производстве которого находится дело. К протоколу приобщаются документы и ордер адвоката, если допрашиваемое лицо явилось на допрос с адвокатом. Но существуют другие мнения, не поддерживающие данную практику. Так, Член Совета ФПА РФ (Федеральная палата адвокатов) Татьяна Проценко подчеркивает, что проведение дистанционного допроса без ущемления прав подозреваемого или обвиняемого возможно только с согласия стороны защиты, поскольку при такой процедуре могут оставаться неразрешимые сомнения в достоверности показаний и законности процесса их получения, которые могут трактоваться только в пользу обвиняемого. Однако внесенные в УПК РФ изменения предусматривают проведение такого допроса по решению следователя без учета мнения стороны защиты. а проведение очной ставки и опознания посредством ВКС (видеоконференцсвязи) нарушает суть данных процессуальных действий. По мнению статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина, во всех случаях решительно невозможно согласиться с дистанционным способом проведения очных ставок и особенно опознаний, поскольку достоверность таких процессуальных действий и их результатов будет априори весьма сомнительна.⁸⁸

К внедрению данной новеллы множество сопутствующих вопросов возникает у практических работников. Адвокат Андрей Саунин считает, что если с установлением личности специалиста и эксперта проблем может и не быть, то в допросе свидетеля или потерпевшего, пришедших с улицы к следователю, в производстве которого не находится уголовное дело, возникают серьезные сомнения:

1. Сколько времени потратит следователь на организацию допроса с учетом занятости его самого в других уголовных делах, занятости следователя по месту проведения допроса своими делами и занятости свидетеля?

2. Каким образом будет устанавливаться подлинность личности свидетеля и потерпевшего в ходе такого допроса или очной ставки, будет ли к допросу прилагаться копия его документа, удостоверяющего личность?

3. Обязательно ли ведение технической записи такого допроса и будет ли данная запись обязательным приложением к протоколу?⁸⁹

Также, А.Саунин высказывает мнение, что проблемы могут возникнуть у защиты в момент, когда такое лицо не явится для допроса в судебное заседание и его показания, полученные подобным образом, будут оглашены.

⁸⁸ <https://www.zakonia.ru/news/vvedennye-v-upk-normy-serezno-narushajut-pravo-na-zaschitu>

⁸⁹ https://www.ng.ru/politics/2021-06-07/3_8167_online.html

Как считает Л.Ю.Югай, при внедрении данных технологий необходимо принять во внимание комплекс мер: технических, организационных, методических и самое главное правовых. Современные системы распознавания лиц, несомненно, затрагивают вопросы, связанные с защитой прав и законных интересов граждан от произвольного и несанкционированного контроля за их жизнью и поведением и иных угроз, связанных с незаконным вмешательством в личную жизнь. В связи с этим необходимо соблюдать баланс интересов государства в части обеспечения общественной безопасности государства и общества в целом, и интересов личности –с точки зрения недопущения злоупотребления вмешательством в свою жизнь со стороны государства.⁹⁰

Исходя из вышеизложенного, мы считаем что некоторые аспекты уголовного процессуального законодательства нуждаются в доработке и более четком прописывании механизма производства такого допроса.

⁹⁰ Югай, Л. 2022. Технологии распознавания лиц в обеспечении общественной безопасности: зарубежный опыт и перспективы развития. Общество и инновации. 3, 1/S (мар. 2022), 278–287. DOI:<https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss1/S-pp278-287>