

**БЕЗЛИЧНЫЕ И ИНФИНИТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ
РУССКОМ ЯЗЫКЕ.**

Холов Камол Мухаммадиёр угли

специалист: родной язык: русский язык и литература

тел.: 997525231

Аннотация: *В данной статье представлена информация о безличных и инфинитивных предложениях в современном русском языке.*

Ключевые слова: *Инфинитивные предложения, безличные предложения, синтаксические, предикативные значения, самостоятельное мышление.*

Инфинитивные предложения - это односоставные предложения, главный член которых выражен синтаксически независимым инфинитивом. Например: Жарить на собственном масле! Не ездите сюда. Таких боев не увидишь. Вставать! Посмотрите еще раз! В некоторых классификациях такие предложения объединяются с безличными. На самом деле у них есть общий синтаксический признак - субъективность, главный член инфинитива не соответствует именительному падежу. Однако инфинитивные предложения существенно отличаются от безличных предложений. Инфинитив является непредикативной формой, но в самостоятельном синтаксическом падеже становится носителем предикативности, т.е. представляет предикативные значения - объектную модальность и синтаксическое время. Большинство инфинитивных предложений имеют нереальную модальность (выражение воли, желания, невозможности) и поэтому имеют ощущение временной неопределенности. Многие инфинитивные предложения соотносятся с безличными, которые выражают то же модальное значение, но безличные предложения являются лексическими, а инфинитивные синтаксическими. Например: Здесь нельзя водить. - Здесь нельзя проехать; Курение запрещено! - Не курить! Большинство инфинитивных предложений не имеют парадигмы - форма единственного числа выражает модальное значение нереальности и временной неопределенности: Расслабиться! Не говори! Но для некоторых значений инфинитивных предложений возможно значение временной определенности (выраженное множеством. Это предложения, определяемые в русской грамматике как предложения со значением объективной предопределенности: не определяемой субъектом действия ситуации, а объективно настоящее время.

Например: Отсюда не удалось увидеть, как одеты всадники (Л. Толстой), Он будет недоволен (В. Шукшин). Предложения со значением объективной предопределенности имеют значение невозможного (Он не может сам в этом разобраться), не нужно (Мы не привыкли к холоду), нельзя (Первым к нему идти не мне). для). Предложения с субъектно-предопределяющим значением

(действие определяется предметом ситуации) не имеют временных форм. Их виды: побудительные (Не возражайте! Никто не шевелится!), желательность (Увидите его еще раз!), а также вопросительные предложения с употреблением (Как вам объяснить?). Инфинитивные предложения, как и безличные, широко распространены в русской речи широко распространена и, по мнению многих, особенно зарубежных лингвистов, является одной из самых ярких национальных особенностей русского синтаксиса. Блок-схема - N1. Значение номинативных предложений: существование, наличие предмета или состояния, объективно выраженное действие. Субъект (в самом широком смысле слова) есть существование, субъект существования. Например: Весна. Туман. Идет дождь. Шум. Крики. Главный член таких предложений обычно экзистенциальный («вещь, которая существует»: «весна», «тишина», «ночь») или событийный («то, что происходит»: со словами «шум», «огонь», «... выраженная война») семантика. Объем таких слов лексически ограничен. В традиционной грамматике к номинативным предложениям относятся слова, главный член которых имеет экзистенциальную или событийную семантику. В современном синтаксисе ("Русская грамматика" 1980 - Н.Ю. Шведова) номинативные предложения показаны шире: лексические ограничения главного члена снимаются за счет введения понятия определителя - распределителя всего предикативного ядра Например: На столе стоят цветы Роман имеет необычную композицию Он имеет двух дочерей.

При таком подходе к номинативным предложениям различают два их семантических типа: 1) безлично-субъектные предложения и 2) лично-субъектные предложения.

1) Безличное субъективное любого носителя, указывающее на ситуацию, не относящуюся к теме: Вчера. За пределами. Зима.

2) В лично-подлежащих предложениях падеж связан с подлежащим, есть падежный носитель. Например: Он в беде. У больного высокая температура.

Проблема парадигмы номинативных предложений может решаться по-разному. В традиционной грамматике номинативные предложения описываются только как значения в настоящем времени. В других временных формах они состоят из двух частей: Была зима. Скоро зима. Шведова обосновала возможность рассмотрения номинативных предложений как имеющих парадигму: модально-временные значения выражаются связкой: Была зима. Если зима... Но Н.Ю. Шведова отмечает двойственный характер глагола «быть». С одной стороны, он выступает в роли грамматического соединителя. С другой стороны, у этого глагола есть семантика существования, существования, которая проявляется в разной степени. Если эта семантика кажется важной, предложение следует рассматривать как состоящее из двух частей. Среда: Кошка попыталась залезть дальше, но там был потолок ("was" здесь значит "был", так что это не союз, а полный глагол и два частичных предложения).

Другие именные конструкции Под «иными номинативными конструкциями» мы понимаем конструкции, не являющиеся номинативными предложениями, но не являющиеся номинативными предложениями: либо это другие предикативные единицы, либо они являются непредикативными образованиями (не предложениями).

1) Оценочные предложения, сделанные кандидатом. Среди них номинации с одним компонентом: Какой простор! Как красиво! Это экспрессивные варианты простых номинативных предложений (Космос. Красота!). Другими номинативными конструкциями являются двусоставные предложения (безымятные), выражающие оценку подлежащего: Молодец! До свидания! - неполная блок-схема N1 - N1 (см.: Ты умница! - полная реализация той же блок-схемы).

2) N1 - полная незавершенность блок-схемы Вф, характеристика диалога. Например: - Кто звонил? - Таня. Второй экземпляр представляет собой неполное предложение. Полная реализация: Таня позвонила.

3) Необходимо различать разные структуры с их состоянием (расположением). В главном предложении такой падеж является определяющим, а все предложение (по Н. Ю. Шведовой) - именительным: За лесом озеро. В послелого ситуация указывает на то, что глагол-сказуемое («есть») опускается, реализуя свою валентность, и все предложение является неполным на две части: Озеро за лесом.

4) Указательные предложения рассматриваются как особая конструкция. От обычного номинативного предложения они отличаются отсутствием парадигмы: Здесь мой дом, «Здесь» выражает локализацию в частице времени и пространства: «здесь», «сейчас».

5) «Номинативное представительство» (термин А.М. Пешковского). Это непредикативная конструкция: существительное в именительном падеже называет подлежащее как подлежащее следующего сообщения: Москва! Много в этом голосе... (А. Пушкин) ; Школа: какой она должна быть? (Газ.) Русский характер! Давай, описывай!» (А. Н. Толстой). Номинативное представление (номинативное подлежащее) — выразительное синтаксическое средство, используемое в художественной речи и публицистике.

6) непредикативные формы обращения, служащие для определения адресата речи: Таня, включи свет.

7) Именительный падеж имени употребляется для названий произведений литературы, картин, а также названий различных предприятий и т.п. В таких случаях не проявляется номинативная, а предикативная функция, такие конструкции не являются предложениями: Война и мир. Каштан. Смерть чиновника.

Изучение типов простых предложений является одним из важнейших аспектов работы лингвистов в области синтаксиса русского языка. По широте

проблемы, когда мы говорим о конкретных типах конструкций, на одно из первых мест ставим безличные предложения.

Многие проблемы, возникающие при изучении безличных конструкций, связаны главным образом с тем, что этот особый тип односоставных предложений не представляет единства ни по строению отдельных членов, ни по их функциональному назначению. В то же время бесспорно наличие общих языковых признаков, что заставило А. Х. Востокова еще сто лет назад объединить ряд типов предложений под общим названием «безличные предложения», изучение их семантической структуры стало особенно актуально в последние два десятилетия. Безличные предложения всегда были в поле зрения современных россиян. Однако изучение семантики этих предложений не пошло дальше выделения их общего грамматического значения. Исследуемые языковые конструкции не только не обнаруживают признаков утраты продуктивности, но, наоборот, продолжают развиваться, охватывают более и более новые направления, и постепенно становятся личными, сжимает предложения. Это вполне укладывается в общую тенденцию эволюции русского синтаксиса, отражающую рост и все более широкое распространение всех типов безличных предложений. Нам представляется интересным проанализировать особенности употребления безличных предложений в лирике А. Ахматовой, поскольку большинство этих предложений основано на индивидуальных отношениях поэта и соответствует ее личным представлениям о важнейших категориях жизни.

Предметом нашего исследования является большая часть отглагольных односоставных предложений - безличных предложений, а также им подобных инфинитивных предложений.

Предметом исследования являются особенности употребления безличных и нечастных предложений в лирике А. Ахматовой.

Основной целью данной работы является комплексный анализ семантики безличных и несоставных предложений в целом и в произведениях выбранного нами автора на основе современных научных принципов.

Конкретные задачи, вытекающие из основной цели работы:

- 1) рассмотреть историю развития безличных и инфинитивных предложений, определить их место среди других видов односоставных предложений;
- 2) определить семантические категории безличных и инфинитивных предложений и способы выражения основных членов этих предложений;
- 3) определить функции и область их применения;
- 4) Анализ особенностей употребления безличных и нечастных предложений в стихотворениях А. Ахматовой.

Методы исследования. В качестве основного метода работы используется структурно-семантический метод. Семантические элементы описываются нами

с помощью дифференцированных семантических признаков, методом сплошной выборки языкового материала - при создании картотеки; метод описания с использованием методов наблюдения, обобщения и классификации языковых фактов - при описании безличных и инфинитивных предложений; метод семантико-стилистического анализа - в определении особенностей употребления этих конструкций в лирике А. Ахматовой.

Материалом для наблюдения и анализа послужили поэтические тексты Анны Ахматовой. Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы для решения задач, связанных с анализом формальной структуры и значения большого количества предложений в Русский язык Структура работы. Работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка литературы и приложений.

Неоднородность синтаксического типа безличных предложений означает, что проблемы его изучения не ограничиваются особенностями синтаксических категорий в чисто языковом смысле или вопросами их связи с логическими категориями. Возникает специфическая и общая проблема, которая усложняет вопрос о критериях выбора изучаемого объекта и создает множество дополнительных аспектов исследования. Поэтому естественно, что изучение безличных предложений русского языка продолжается в разных направлениях.

Вопрос понимания категории безличности и поиска теоретических оснований для классификации безличных предложений на этой основе сразу стал наиболее актуальным. Изучением безличных предложений занимались лингвисты разных направлений. Интенсивная работа над историческим синтаксисом началась гораздо позже чем стал развиваться синтаксис современного русского литературного языка. До недавнего времени безличные предложения древнерусского языка все еще требовались (а в некоторых случаях еще требуют).

Именно поэтому историки языка, занимающиеся проблемой безличности с 1940-х гг., уделяли наибольшее внимание описанию и изучению безличных предложений в памятниках определенного периода, жанра или региона. Так, в монографии В. И. Борковского «Синтаксис древнерусских букв» этому вопросу уделено достаточно места. Важность соответствующего раздела книги, как и всей монографии, определяется двоеточием. Прежде всего, буквы в некоторых своих частях (особенно в тех случаях, когда подразумеваются отдельные неповторяющиеся, отдельные термины) близки к живой речи не только по лексике, но и по синтаксическим оборотам. Следовательно, исследователь смог зафиксировать в выделенных памятниках интересные конструкции с безличными глаголами в возвратной форме, с сочетанием глагола «быть», с предикативными терминами типа «(кто-то) будет, делать нечего». ". . и так далее. Обобщая данный вид материала, в целом объединяет направление изучения центральной линии развития безличных предложений в русском

языке. Семантической основой безличных предложений является отсутствие ярко выраженного действующего вещества (или носителя признака), потому что агент (или носитель атрибута) в предложении 'указатель все еще может быть этой формы. он не допускает грамматического подлежащего. Сравните примеры: хотел убрать оттуда и хотел убрать оттуда. Безличное предложение, которое вы хотите убрать оттуда, имеет главный герой (I), но глагольно-сказуемая форма не допускает именительного падежа, его нельзя установить, связывая с другими словами, и оно продолжается независимо от делателя. представлен как исполнитель. Примерно одинаковы следующие предложения: Поле темное и Однако поле уже темное. В двусоставном полевом предложении носитель признака (поле) выделен темным цветом, а в безличном предложении признак как бы существует в поле независимо от носителя, и признак несколько меняет свое качество: переходит в штат.

Резюме:

Из вышеизложенного следует, что общий смысл безличных предложений – это подтверждение самостоятельного признака (действия), не относящегося к действующему лицу. Это значение передается главным членом предложения. Содержание основной части безличных предложений: а) самостоятельный признак - действие, определение обстоятельств; б) выражение нецелесообразности действия действующему лицу; в) показать отношение предложения к моменту речи (синтаксическому времени). Показателем этих значений является форма безличности: 3-е лицо единственного числа, прошедшее время, средний род.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Антонова Е.С. Методы подготовки по русскому языку: коммуникативно-деятельностный подход / Е.С. Антонова. - М.: КНОРУС, 2007. - 464 с.[1]
2. Балыксина Т.М. Метод преподавания русского языка как неродного (нового): Учебное пособие. - 2-е изд., испр. — М.: РУДН, 2010. — 188 с.[2]
3. Полат Э.С. Новые педагогические и информационные технологии в образ образования / Под ред. Э.С. Полат. - М.: Издат. центр "Академия", 2002. - 272 с.[3]
4. Теория и практика обучения русскому языку: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. Р.Б. Сабаткоева. - М.: Издательский центр «Академия», 2005. - 320 с.[4]
5. Федоренко Л.П. Методы и приемы обучения русской письменности / Л.П. Федоренко. — М.: Просвещение, 1976. — 256 с.[5]